



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *9.06.2005*
Nr. *289*

Domnului

Senator ECKSTEIN KOVÁCS PÉTER
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 9 iunie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative privind modificarea și completarea art.68 alin.4 din Legea nr.567/2004 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1197/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 9 iunie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *9.06.2005*
Nr. *289*

Domnului

Senator ARON POPA
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE ȘI
PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 9 iunie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative privind modificarea și completarea art.68 alin.4 din Legea nr.567/2004 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1197/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 9 iunie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu

*Extras din stenograma
Sedintei Senatului
9 iunie 2005*

6/2

Stimați colegi, vă rog să mă urmăriți. Se propune eliminarea alin. 5, de la poziția 8, întrucât a fost preluat în celelalte amendamente.

Vă rog să votați.

S-a votat cu 84 de voturi pentru, nici un vot împotriva, 3 abțineri.

Supun votului dumneavoastră raportul cu cele 10 amendamente admise.

Vă rog să votați.

S-a votat cu 85 de voturi pentru, nici un vot împotriva, o abținere.

Supun votului dumneavoastră proiectul de lege. Desigur, vom opera modificările.

S-a adoptat cu 83 de voturi pentru, nici un vot împotriva, o singură abținere.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la propunerea legislativă privind modificarea și completarea art.68 alin.4 din Legea nr.567 din 9.12.2004, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.1197 din 14.12.2004, privind Statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

Domnule deputat Bolcaș, aveți cuvântul.

Domnul Lucian Augustin Bolcaș – deputat:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În primul rând, sunt onorat că mă aflu în fața domniilor voastre.

Nu voi susține acest scurt și modest proiect de lege în tiparele obișnuite, pentru că sorgintea lui este absolut sentimentală.

În urmă cu câteva luni, am fost vizitat de o doamnă foarte în vârstă, care șchiopăta, împreună cu doi moși, care abia se târau în bastoane. Această doamnă foarte în vârstă m-a îmbrățișat și mi-a spus: „Lucică, ce mai faci tu? Îți aduci aminte cum îmi făceai curte acum 40 de ani?”

Erau foști colegi, executori judecătorești, alături de care mi-am început cariera în tribunal. Ei mi-au relatat o situație, și anume, că reprezintă o categorie socio-profesională uitată. Într-adevăr, este uitată în actele normative în vigoare, având în vedere că legea pe care propun s-o modificăm, Statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea nu se referă la situația lor, care este specială, în sensul că pensionarea lor s-a produs înainte de modificările care au intervenit în Statutul executorilor judecătorești, prin Legea nr.188/2000.

Numai cei care se pensionează în baza Legii nr.188/2000 beneficiază de prevederile de pensionare ale acestui statut. Problemă. Este vorba de personal auxiliar. N-o să vă mai citesc... expunerea de motive enumără acte normative anterioare, cel din 1968 și chiar cel din

1992, care tratează executorii judecătorești ca făcând parte din personalul auxiliar. Și ne aflăm în prezența unui paradox. Au fost în categoria personalului auxiliar, dar nu se bucură de pensia ce se cuvine acum personalului auxiliar. Asta este sorgintea modificării pe care am propus-o.

Am văzut că, în urma discutării în comisii, s-a propus o reformulare a textului – autori, domnul senator Antonie Iorgovan și domnul senator Nicolae-Vlad Popa, dacă rețin cu exactitate -, modificare pe care o accept cu recunoștință, pentru că duce la o mai bună acuratețe a acestui text.

Consider că nu putem trata două categorii identice, în două situații diferite, în ceea ce privește drepturile de pensionare, numai având în vedere data la care s-a produs acest fenomen.

Pe țară – asta vă spun cu titlu informativ – dintre acești foști colegi, alături de care, repet, mi-am început cariera - i-am considerat totdeauna colegi - mai sunt în viață circa 80 - 90 de oameni, mai mulți nu, dar e bine să se facă dreptate pentru ei.

Raportul comun, pe care, de asemenea, l-am lecturat cu atenție, propune respingerea, dar nu am aflat de ce. Regret că nu există nici cea mai mică motivare a soluției de respingere. Vă respect soluția, este punctul dumneavoastră de vedere, dar nu știu pe ce se poate întemeia un punct de vedere care se îndreaptă împotriva unor oameni a căror situație se poate rezolva, nu printr-un efort financiar, ci printr-o atenție minimă.

Sub aceste auspicii, vă supun dezbaterii această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Avem un raport comun - Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Îl prezintă domnul președinte Aron, da?

Aveți cuvântul.

Domnul Aron Ioan Popa:

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Într-adevăr, cele două comisii reunite au formulat un raport de respingere. De asemenea, și amendamentul care a fost propus este prezentat în anexă, respins și acesta, iar motivele pentru care noi am respins propunerea legislativă, într-adevăr, nu au fost inserate în raport, dar am făcut precizarea în raport că Guvernul nu susține această propunere legislativă. De asemenea, avizul primit de la Comisia pentru buget, finanțe și bănci este un aviz negativ, de respingere. Toate aceste considerente au stat la baza întocmirii raportului și a solicitării de a respinge propunerea legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnule Eftimescu, reprezentantul Guvernului, vă ascultăm.

**Domnul Mihai Marian Eftimescu – secretar de stat în
Ministerul Justiției:**

Neîndoielnic, propunerea legislativă este bine intenționată și corespunde unei situații de inequități care a rămas în dispozițiile legale. Ministerul Justiției are în programul său legislativ un proiect mai larg de reglementare a situației acestui personal și avem în vedere și o îndreptare a eventualelor inequități strecurate, însă pe baza unor evaluări financiare bine fundamentate.

Domnul avocat – mai important decât parlamentar – este extraordinar de bine intenționat, dar nu are o fundamentare. Vedeți, 80, 90 de oameni... Noi avem în evidențe, deocamdată, mai mulți.

Personal, fac unele demersuri pe lângă Ministerul Finanțelor Publice și sper ca în fața Camerei Deputaților să putem avea o altă poziție decât aceasta, de astăzi, o evaluare corectă. Această lege, chiar dacă o respingeți dumneavoastră astăzi, nu moare definitiv. Există speranțe pentru ca noi să o susținem, dar în acest moment nu avem fundamentul financiar.

Domnul Lucian Augustin Bolcaș:

Îmi permiteți o mică replică, domnule președinte?

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Aveți răbdare.

Domnul senator Bindea.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Aș vrea, în primul rând, să vă spun o chestiune foarte interesantă din istoricul raportului, pe care onorații colegi au omis să o aducă în fața domniilor-voastre.

Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost unul favorabil. Sigur, când a fost vorba de raportul comun, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a avut un număr suficient de voturi ca să determine raportul negativ pe care îl aveți acum în fața dumneavoastră.

Câteva chestiuni punctuale. S-a spus și doresc să subliniez, principial, este vorba de categorii identice, despărțite și nedreptățite de timpii în care au apărut niște acte normative. Or, nu cred că este normal să lăsăm acești timpi să defavorizeze niște oameni, care... așa cum s-a arătat aici, în primul rând, este vorba de zeci de oameni și este vorba de oameni în vârstă, oameni care - domnule ministru, îmi pare rău - nu cred că vor rezista până la limita pe care o preconizați dumneavoastră. Cine moare prima dată? Proiectul sau acești oameni?

Haideți să nu fim cinici, domnule ministru. Haideți, nu ne obișnuți că sunteți un minister care - mă obligați să reafirm - în loc să vă serviți oamenii ce îl compun, îl dinamitați. Sunteți la câteva zile după ce ați fost împotriva dreptului judecătorilor de a cumpăra locuințele, în condițiile în care toate celelalte ministere au acest drept. Doar Ministerul Justiției se opune unui drept al judecătorilor. Acum...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să vă referiți la proiectul de lege pe care îl dezbaterem.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, suntem la dezbateri generale. Vă rog să-mi permiteți să fac conexiunile pe care le consider necesare între acest proiect de lege și altele. Vă rog foarte mult.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Există riscul să vă duceți la Ștefan cel Mare.

Vă rog.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Domnule președinte, eu mă duc oriunde trebuie, dar, deocamdată, sunt aici unde m-au trimis cetățenii și vă rog să-mi permiteți să-mi spun punctul de vedere cu privire la acest proiect de lege.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog să sintetizați.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Iată că, după acest exercițiu pe care l-ați făcut împotriva interesului magistraților, veniți și, cu cinism, faceți un exercițiu identic față de o altă categorie de angajați ai justiției, executorii judecătorești.

Nu se justifică... La acest număr și la diferență, nu se justifică problema financiară. Nu se justifică nici argumentul dumneavoastră că nu va muri proiectul de lege. Gândiți-vă la oamenii aceia. Vor muri

acei oameni, fără să aibă măcar minima satisfacție că i-am așezat pe picior de egalitate cu ceilalți, cu colegii lor, care nu au decât avantajul favorizării timpului.

De aceea, vă rog, doamnelor și domnilor senatori, să votați împotriva raportului de respingere și pentru proiectul de lege.

Dacă-mi permiteți, în final, vă rog să constatați că foarte puține, 80 - 90 de curtezane ale domnului Bolcaș au mai rămas. Și aceasta este, totuși, o categorie care a fost importantă pentru justiția română, în urmă cu câțiva ani.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult. Mă gândeam acum că astfel de lucruri apar în momentul în care am făcut o încălcare, după aprecierea mea, în ceea ce privește aplicarea unei legi unitare pentru pensionare. Toate lucrurile astea de acolo au plecat, prin crearea acestor discriminări.

Domnule senator Șerban Nicolae, aveți cuvântul.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat susține proiectul de lege și va vota împotriva raportului de respingere.

În primul rând, cred că este vorba de o confuzie în ceea ce privește necesitatea unei astfel de reglementări și scopul pentru care a fost lansată o astfel de inițiativă.

Am mai spus-o și cu alte ocazii, nu e o chestiune doctrinară, nu e o chestiune politică, nu are nimic de-a face cu ideologia de partid. Este o reparație pe care chiar Guvernul actual o face, așa cum a dorit și Guvernul anterior, în ceea ce privește recorelarea și recalcularea pensiilor pentru eliminarea unor discriminări între categoriile de pensionari, raportate la momentul ieșirii la pensie.

În ceea ce privește executorii judecătorești, este o discriminare dată de faptul că, până la apariția legii care a organizat profesia de executor judecătoresc, în regim de liberă practică, executorii judecătorești își desfășurau activitatea pe lângă judecătorii și tribunale în cadrul sistemului organizat și administrat de Ministerul Justiției.

Este anormal ca cei care au apucat să se pensioneze înainte de organizarea profesiei de executor judecătoresc, în regim de liberă practică, să fie defavorizați față de situația reglementată în momentul de față.

De aceea, proiectul de lege, rezultat din inițiativa legislativă a domnului deputat Bolcaș, nu face decât să repare o nedreptate.

Din punctul nostru de vedere, nu numărul face principiul.

Este adevărat că este un argument în plus, faptul că o astfel de lege nu implică costuri bugetare deosebite, este un număr mic de oameni care ar urma să beneficieze de această reparație umană, normală, firească pentru oricine, dar, din punctul nostru de vedere, principiul rămâne valabil și, chiar prin recalcularea pensiilor, se face exact același lucru. Se elimină discriminările între diversele categorii de pensionari.

De aceea, eu vă rog să reveniți asupra deciziei luată la nivelul comisiilor reunite, să constatați că nu are nimic de-a face un astfel de proiect cu raporturile dintre putere și opoziție sau cu culoarea politică a grupurilor parlamentare.

De altfel, s-a spus, și acest lucru trebuie subliniat, că juriștii, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au votat pentru inițiativa legislativă și împotriva raportului de respingere, numai numărul mai mare al colegilor de la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a făcut ca raportul final să arate în forma actuală.

De aceea, eu solicit o revenire la ceea ce înseamnă o soluție rațională, și anume susținerea proiectului de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

Domnul Aron Popa.

Domnul Aron Ioan Popa:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În numele Grupului parlamentar Dreptate și Adevăr, solicităm retrimiteră la comisie a propunerii legislative pentru evaluare din punct de vedere financiar, să vedem exact câți executori judecătorești ar beneficia de această inițiativă și dacă impactul este suportabil din partea bugetului vom da raport favorabil.

În consecință, solicităm retrimiteră la comisie pentru raport suplimentar.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Să votăm mai întâi retrimiteră la comisie.

Vă rog să votați.

S-a votat cu 82 de voturi pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la punctul următor, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate.